|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בפתח תקווה** | | |
| **ת"פ 32364-03-11 מדינת ישראל נ' אבו גאבר(עציר) ואח'** |  | **06 ספטמבר 2011** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | 32399-03-11 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופטת ליה לב און, סגנית הנשיאה** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | | **1. .יאסר אבו גאבר (עציר)**  **2. .חלים אבו גאבר (עציר)** |

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד יסמין נוי

ב"כ הנאשמים עו"ד ניתי פולק (ממשרדו של עו"ד אשר חן)

הנאשמים הובאו

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

**גזר דין**

1. הנאשם 1, יאסר בן חוסיין אבו גאבר, יליד 1992, והנאשם 2, חלים בן חוסיין אבו גאבר, יליד 1991, הורשעו ביום 14.4.11 על פי הודייתם בכתב אישום מתוקן לצורך הסדר, בו מיוחסת לנאשם 1 עבירת החזקת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"), ולנאשם 2 - עבירת סיוע להחזקת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא יחד עם [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק.

לפי העובדות המפורטות בכתב האישום המתוקן לצורך הסדר, ביום 9.3.11 בכפר קאסם החזיק הנאשם 1, בידיעת הנאשם 2, בתא המטען של רכב ה"מיצובישי" של הנאשם 2 (שמספרו 2776520) שני אקדחים מסוג FN"" שמספריהם 12341 Cו-15078C וכן שלוש מחסניות תואמות, 12 כדורים 9 מ"מ וכן נשק מאולתר מסוג "קארל גוסטב" ומחסנית.

במעשיהם אלו, החזיק הנאשם 1 נשק ותחמושת בלא רשות על פי דין, והנאשם 2 סייע לו להחזיקם.

1. משהודו – ונוכח גילם הצעיר - נתבקשו תסקירים בעניינם.

מתסקירי שירות המבחן ביחס לנאשמים, עלה כי הם אחים תושבי כפר קאסם.

עוד עלה כי כמה מאחיהם מעורבים אף הם בפלילים.

באשר לנאשם 1, עלה מתסקיר ליום 29.5.11, כי הוא בן 19, נשוי לבת 18 ואב לתינוקת כבת חודשיים, שנולדה במהלך מעצרו.

בוגר 11 שנות לימוד, נשר מבית הספר ועבד כשנתיים במפעל עוגות.

נישואיו היו חרף התנגדות משפחתו ומשפחת אשתו.

לדבריו, לא השתמש בסמים ולא הסתבך בפלילים.

בעבירה דנן הודה, אך התקשה ליטול אחריות על התנהגותו הבעייתית, נמנע מלשתף את שירות המבחן בקשייו הרגשיים ובבעייתיות שבהתנהלותו, והיה ממוקד במצוקת מעצרו, הניתוק ממשפחתו ולידת בתו הבכורה בעודו עצור.

ההתרשמות היתה כי חרף נזקקות טיפולית, יתקשה להפיק תועלת מטיפול נוכח הימנעותו מלשתף פעולה עם שירות המבחן, ולפיכך לא באה המלצה טיפולית בעניינו.

כמו כן, הומלץ שלא להטיל מאסר ממושך מאחורי סורג ובריח, נוכח ההערכה כי מאסר ממושך יגביר חשיפתו לאוכלוסיה עבריינית ויחמיר מצבו.

בנוגע לנאשם 2, עלה מתסקיר ליום 7.7.11, כי הוא בן 20, בוגר 12 שנות לימוד, מזה כשנתיים עובד בעבודות מזדמנות ולאחרונה כרושם וכסדרן בחברת מזון.

לדבריו, בתקופת לימודיו חבר לחברה שולית והתנסה בשתיית אלכוהול ובשימוש בסמים, אך כיום חדל.

אמו הצביעה על הקושי כהורים להציב לו גבולות ולהרחיקו מחברה שולית, וביטאה אמונתה כי בהליך המשפטי יש כדי להבהיר לו חומרת מעשיו ולהרתיעו.

בעבירה הודה, אך התקשה לבחון לעומק את מניעיה, הכחיש כי בוצעה על רקע איום או סכסוך, ותלה אותה בתחושות בלבול, חרדה והיעדר שיקול דעת.

ההתרשמות היתה כי מתקשה ליטול אחריות על התנהגותו הבעייתית ונמנע משיתוף פעולה כנה עם שירות המבחן.

משום שלא גילה מוטיבציה לטיפול, חרף קיומה של נזקקות טיפולית, לא באה המלצה טיפולית בעניינו.

נוכח גילו הצעיר, מעורבות בפלילים של כמה מאחיו הבוגרים, והערכה כי מאסר עלול להאיץ הידרדרותו, באה המלצה להטיל עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות.

1. לעניין הנאשם 2, עתרו הצדדים במשותף לעונש של שישה חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו, לריצוי בדרך של עבודות שירות, בכפוף לחוות דעת ממונה.

לעניין הנאשם 1, לא באו הצדדים להסכמה על העונש, ושטחו בפניי טענותיהם, זה בכה וזה בכה.

בטיעוניה לעונש לגבי נאשם 1 עמדה ב"כ המאשימה על חומרת העבירה והמסוכנות הגלומה בה לציבור, נוכח החשש כי כלי נשק יגיעו לידי גורמים עברייניים ובהמשך ייפגעו חפים מפשע. ציינה את ההצדקה להטיל עונשי מאסר בפועל בעבירה זו גם על מי שלו זו עבירה ראשונה כאמור ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל**.

עמדה על העולה מהתסקיר ומהעדר המלצה, מחוסר ההתאמה בפרטים שמסר לקצינת המבחן ומקושי לקחת אחריות.

לפי כל אלה, עתרה להשית על נאשם 1 עונש של מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס.

ב"כ הנאשם, עו"ד חן, עמד על גילם הצעיר של הנאשמים – נאשם 1 היה בן 20 ונאשם 2 היה בן 19 בעת ביצוע העבירה. עמד על עברם הנקי של הנאשמים ונסיבותיהם האישיות על שמדובר במשפחה קשת יום, הדגיש לענין נאשם 1 את נסיבותיו האישיות וטען שהיות וירצה את עונשו בכלא, אין צורך שיוטל עליו, כמבצע עיקרי, כפל העונש שהוסכם שיוטל על נאשם 2 כמסייע ועתר להטיל עליו עונש של ששה חודשי מאסר בלבד.

הוגשו גזרי דין שונים בעבירות נשק מהן ביקש ללמוד את רף הענישה המקובל.

הנאשמים בדיון הביעו צער על מעשיהם.

1. בית המשפט העליון עמד לא אחת על חומרת עבירת החזקת הנשק שלא כדין, על הסכנה כי נשק כזה יגיע לידי גורמים עברייניים ויסכן את שלומם ובטחונם של אזרחים תמימים, ועל הצורך להתריע ולהרתיע באמצעות ענישה מחמירה.

ב[ע"פ 8416/09](http://www.nevo.co.il/case/5969313) **מדינת ישראל נ' מחמוד חרבוש** (2010) קבע בית המשפט העליון כי -

**"המציאות השוררת בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (ראו ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס, סעיף 4 ([פורסם בנבו], 19.4.04))."**

ב[ע"פ 4050/08](http://www.nevo.co.il/case/5891607) **נתנאל** **ליבוביץ נ' מדינת ישראל** (2008) קבע בית המשפט העליון כי-

**"באשר לעבירות בנשק, בית משפט זה, שבתוך עמו הוא יושב, חזר פעמים אין ספור על היחס המחמיר שיש לנקוט כלפיהן. הדברים ברורים כשמש; המחזיקים בנשק בעבירה, או הסוחרים בו, על פי רוב וככלל אינם עושים זאת אלא לצרכי עבירות אחרות, הכרוכות באלימות או בהפחדה. נשק נועד לירות, וטבעו גם שבשעת ה"צורך" הסובייקטיבי, זדוני ומרושע ככל שיהיה, עלולה האצבע להיות קלה על ההדק... כפי שמקובל לומר, אם ראית בתיאטרון במערכה ראשונה אקדח, צפה לכך שבמערכה הבאה או זו שאחריה גם יירה האקדח."**

ב[ע"פ 6538/06](http://www.nevo.co.il/case/6072945) **אגא אדהאם נ' מדינת ישראל** (2006) דחה בית המשפט העליון ערעור על חומרת העונש שהגיש אדם שהורשע בהחזקת נשק קטלני – אקדחBROWINING CZ 9, וכן מחסנית לאקדח. הלה נדון לשמונה חודשי מאסר בפועל ולעשרה חודשי מאסר מותנה.

נקבע כי חרף עברו הנקי, גילו הצעיר, ומצבו המשפחתי הקשה, חומרת העבירה מצדיקה מאסר בפועל.

וכך נקבע:

**"בתי-המשפט כבר פסקו לא אחת, כי עבירה של החזקת נשק שלא כדין הינה חמורה בשל הסיכון הפוטנציאלי הגלום בה. והרי, כל הנושא נשק שלא כדין מסכן את הסובבים אותו ואת החברה כולה. כן כבר נקבע, כי עבירה זו מצדיקה השתת מאסר בפועל אף על מי שזו לו הרשעתו הראשונה."**

ב[רע"פ 5921/08](http://www.nevo.co.il/case/6040482) **רביע רג'בי נ' מדינת ישראל** (2009) הטיל בית המשפט העליון עונש של שישה חודשי מאסר בפועל לריצוי מאחורי סורג ובריח, על אדם בעל עבר נקי, שהורשע לפי הודייתו בהחזקת נשק קטלני – אקדח מסוג FN, וכן שתי מחסניות וכדורים, אותו רכש מאחד שזהותו אינה ידועה תמורת 1,000 דינר וזאת לאחר מקרה פריצה לביתו תוך נסיון לאונס אישתו לעיני ביתו.

נקבע כך:

**"בית משפט זה עמד פעמים רבות על חומרתן של העבירות בכלי נשק ועל החובה להשית בעבירות אלו עונש חמור המשקף את חומרתן ואשר יש בו כדי להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות... החזקה של כלי נשק על ידי מי שאינו מורשה בכך יש בה פוטנציאל להוביל להסלמה חמורה ולתוצאות קשות של כל אירוע בו יהיה מעורב אותו נושא נשק...".**

ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **פואד אבו דאחל נ' מדינת ישראל** (2004) דחה בית משפט בקשה למתן רשות ערעור על גזר דין לפיו הוטלו שמונה חודשי מאסר לריצוי בפועל, עשרה חודשי מאסר מותנה וקנס על אדם שהורשע בהחזקת נשק קטלני – אקדח גנוב מסוג ברטה, אליו הוסף משתיק קול, וכן מחסנית ריקה, שניהם עטופים בגרב, תחת מיטתו.

נקבע כך:

**"הסכנה הטמונה בעבירה החומרה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות".**

ב[ע"פ 7955/06](http://www.nevo.co.il/case/6104546) **מיסור כרכור נ' מדינת ישראל**, תק-על 2007(1), 271 (2007) נקבע כי:

**"החזקת נשק שלא כדין על ידי מי שלא הורשה לכך, היא עבירה לה נודעת השלכות חמורות במיוחד בשנים האחרונות, כאשר עבריינים עושים שימוש תכוף בנשק חם כדי לבצע עבירות או כדי לחסל חשבונות עם יריבים. כתוצאה מכך נפגעו לא אחת אנשים חפים מפשע, ועל כן השקפת הפסיקה היא כי יש לגזור למבצעיהן של עבירות מסוג זה עונשי מאסר, מתוך תקווה שבדרך זו ניתן יהיה לצמצם את ממדיה של התופעה."**

שם נדחה ערעור על חומרת העונש שנגזר על מי שהורשע בהחזקת נשק שלא כדין ובהחזקת נכס החשוד כגנוב - אקדח, שתי מחסניות ותחמושת - ושנדון ל-24 חודשי מאסר ו-12 חודשים מאסר על-תנאי. הלה היה בעל עבר פלילי, ובכללו עבירת חבלה חמורה בנסיבות מחמירות תוך שימוש בנשק חם, בגינה ריצה עונש מאסר ממושך.

ב[ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' מיכאל אדרי**, תק-על 2007(1), 3416 (2007) נקבע כך:

**"ניסיון השנים האחרונות מלמד שנשק המוחזק שלא כדין מוצא את דרכו לעתים לידיים עוינות, ולעתים נעשה בו שימוש למטרות פליליות, ואלה גם אלה כבר גרמו לא אחת לאובדן חיי אדם, ולפגיעה בחפים מפשע שכל "חטאם" נבע מכך שהם נקלעו בדרך מקרה לזירת הפשע. כדי להלחם בכל אלה צריך העונש לבטא את סלידתה של החברה ודעתה הנחרצת שלא להשלים עם עבריינות בכלל, ומסוג זה בפרט."**

שם הוחמר עונשו של מי שהורשע בהחזקת נשק שלא כדין – אקדח, מחסנית ותחמושת, ובהפרעה לשוטר במילוי תפקידו, ולו הרשעות קודמות, והוטלו שנתיים מאסר בפועל ושנה מאסר על תנאי.

ב[ע"פ 4329/10](http://www.nevo.co.il/case/5950172) **מוחמד איסמאעיל נ' מדינת ישראל** (2010) נדחה ערעור על חומרת עונשו של מי שנגזרו עליו 20 חודשי מאסר בפועל, לאחר שהורשע לפי הודייתו בהחזקת נשק ונשיאתו שלא כדין, משנמצא מחזיק על גופו שלא כדין אקדח טעון בתחמושת ובמצב נצור, בעת שנהג ברכבו. הסברו לנסיבות מציאת האקדח נשלל, ועברו נקי.

עיינתי בפסיקה שהגיש ב"כ הנאשם לעניין רף הענישה בעבירת החזקת נשק שלא כדין, ושוני בין נסיבותיה לנסיבות ענייננו.

ב[ת"פ (השלום, כפר סבא) 1330/09](http://www.nevo.co.il/case/2405808) **מדינת ישראל נ' מסראווה בן עלי** (2011) דובר אמנם בצעיר שאינו בעל עבר פלילי אך שם הנשק הוחזק במצב בו לא ניתן לבצע בו ירי.

ב[ת"פ (השלום, צפת) 25802-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4865744) **מדינת ישראל נ' אמל אבראהים** (2011) דובר באדם בעל משפחה שזו היתה לו הסתבכות ראשונה עם החוק אשר החזיק רובה ישן שאינו תקין אותו מצא בבית סבו.

עיינתי גם בשאר הפסיקה שהובאה בפניי וכן בפסיקה נוספת בעבירות החזקת נשק, ויש בה פנים לכאן ולכאן, ואיני רואה בהכרח התאמה בין הנסיבות שם לנסיבות בענייננו, כך שניתן יהיה להקיש מהדוגמאות לעניין הנדון.

בחלק מפסקי הדין שהוגשו גובש הסכם טיעון לעניין העונש, בחלקם צוינו נסיבות אישיות מיוחדות שאין כמותן בענייננו ובאה המלצת תסקיר שירות המבחן להקל בענישה, בחלקם עברו של הנאשם היה נקי לחלוטין, בחלקם הודגש כי אין בעברו עבירות אלימות, ובחלקם דובר בעבירה אחת בנשק בודד שהוגדרה כמעידה חד פעמית.

כאן עסקינן בעבירה של החזקת נשקים קטלניים שיש ביכולתם להמית, ובתחמושת מתאימה.

על הקושי שבהשוואה בין גזרי הדין כבר נאמר:

"**קשה להשוות גזרי דין באורח מתמטי ושהרי כל מקרה והנסיבות האופפות אותו.**" [ע"פ 1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686) מדינת ישראל נ' יצחק רפאל פס ואח', פ"ד נח(5) 541 (2004).

1. שקלתי את כל שהובא בפניי.

לחומרה שקלתי את טיב העבירה והנסיבות – החזקתם ברכב של שני אקדחים מסוג FN עם מחסניות תואמות, ו-12 כדורים 9 מ"מ שהם תחמושת ותת-מקלע מאולתר מסוג "קארל גוסטב" עם מחסנית, כשמטרתם של השניים בהחזקת המצבור לא ידועה.

שקלתי את המסוכנות הגלומה בעבירה שכזו ואת הסכנה לשלום הציבור בהימצא מספר כלי נשק תקינים ברשותו ובהחזקתו של מי שאינו מורשה להחזיקם, את הסיכון שיגיעו לידי עברייניים יעשה בהם שימוש ומאן דהוא ייפגע; ואת האינטרס הציבורי להתריע ולהרתיע מפני החזקתם של כלי נשק ותחמושת בשל אותו חשש אינהרנטי שלשימוש בהם תוצאות קטלניות.

לקולא שקלתי את ההודיה והחיסכון בזמן שיפוטי; את גילם הצעיר של הנאשמים הצער שהביעו בפניי ונטילת האחריות; את העובדה שהנאשמים נעדרי הרשעות קודמות; ואת הנסיבות האישיות.

על פי כל אלו, מוצאת אני להטיל על הנאשם 1 עונשים כדלקמן –

* 1. 18 חודשי מאסר בפועל, לרצוי מיום מעצרו 9.3.11 כולל.
  2. 9 חודשי מאסר על תנאי, אותם לא יישא אלא אם בתוך שלוש שנים מיום שחרורו יחזור ויעבור על העבירה בה הורשע, או יבצע כל עבירה הקשורה לנשק, סיוע או ניסיון לעוברה.
  3. מוטל קנס בגובה 3,600 ₪ או שלושה חודשי מאסר תחתיו, שישולם חודש לאחר תום ריצוי מאסרו.

כאמור, הוצג בפניי הסדר טיעון מוסכם לעניין עונשו של הנאשם 2.

ב[ע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד נז](http://www.nevo.co.il/case/161892)(1), 577 נקבע כי ככלל, בית-המשפט יראה לקיים הסדר הטיעון, אך ישקול את השיקולים הראויים לעונש בשים לב לסוג העבירה, לחומרתה ולנסיבות ביצועה, לנסיבות האישיות של העבריין ולשיקולי מדיניות של ענישה ראויה.

בהתקיים איזון ראוי בין האינטרס הציבורי הפרטני והאינטרס הציבורי הרחב שהתביעה מייצגת מצד אחד, לבין טובת ההנאה שניתנה לנאשם מצד אחר, יכבד בית-המשפט את הסדר הטיעון.

מוצאת אני לאמץ את ההסדר מאחר שנשקלו השיקולים הראויים, בהתחשב באמור בתסקיר שירות המבחן ובהרתעה שיתכן והושגה, בחסכון בזמן שיפוטי ובעדויות השוטרים, ובצפיה כי אינטרס הציבור יבוא על סיפוקו לצד הסיכוי שהנאשם 2 הפנים את חומרת מעשיו ולמד לקח ומהמעורבות בעבירה עם אחיו.

אי לכך מטילה אני על הנאשם 2 את העונשים להלן:

1. שישה חודשי מאסר אותם ירצה בדרך של עבודות שירות, בהסכמתו, בעיריית ראש העין, שברחוב שילה 21 בראש העין, טל' 03-9007398, בימים א-ה 8.5 שעות יומיות.

הנאשם יועסק בעבודות שונות, בפיקוח אני פרץ, טל' 050-6278541 החל מיום 15.9.2011.

במועד האמור בשעה 8:00 יתייצב בפני המפקח על עבודות שירות לצורך קליטה והצבה במפקדת מחוז מרכז, יחידת עבודות שירות ת.ד. 81 רמלה 72100, אוטובוס מתחנה מרכזית רמלה או לוד קו מספר 247.

מתקופת המאסר ינוכו ימי מעצרו שבין 9.3.11 ועד 31.3.11 כולל.

הוסבר לנאשם כי עליו לעדכן את משרד הממונה בכל שינוי אם יחול בכתובת מגוריו, וכן שעליו לעמוד בתנאי הפיקוח וביקורות פתע, וכי כל הפרה בעבודות השירות עלולה להביא להפסקה מנהלית ולריצוי יתרת העונש במאסר ממש.

1. כמו כן, מוטלים 6 חודשי מאסר אותם לא יישא אלא אם בתוך 3 שנים מהיום יעבור על העבירה בה הורשע, או כל עבירה לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ניסיון או סיוע לעבירה.
2. מוטל קנס בגובה 1,500 ₪ או שני חודשי מאסר תחתיו, שישולם חודש לאחר תום ריצוי מאסרו.

הנשקים, המחסניות וכדורי התחמושת - יושמדו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

<#4#>

**ניתנה והודעה היום ז' אלול תשע"א, 06/09/2011 במעמד הנוכחים.**

5129371

ליה לב און 54678313-/

54678313

|  |
| --- |
|  |
| **ליה לבאון, סגנית נשיאה** |

5129371

54678313

הוקלד על ידי: ענבר אשטמקר

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן